

DOI: 10.12731/2070-7568-2018-3-21-35

УДК 343.98

АНТИКРИМИНАЛЬНОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ КАК ФОРМА КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ПРОФИЛАКТИКИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О МОШЕННИЧЕСТВЕ ПРИ ПОЛУЧЕНИИ ВЫПЛАТ

Гармаев Ю.П., Чумаков А.В.

Изучение следственно-судебной практики по уголовным делам о мошенничестве при получении выплат демонстрирует серьезные трудности и недостатки как расследования, так и предупреждения данных преступлений.

Цель работы – предложить меры криминалистической профилактики данной разновидности мошенничества с акцентом на создание антикриминальных просветительских рекомендаций как формы криминалистической профилактики.

Методы исследования: формально-логический, метод наблюдения, статистический, метод моделирования, деятельностный и ситуационный подходы.

Новизна заключается в том, что впервые продемонстрирован исследовательский процесс разработки просветительской памятки и мобильного приложения, направленных на профилактику этой категории преступлений.

Результаты исследования сформулированы в виде выводов об их (памятки и приложения) основном назначении – преодолении типичных заблуждений граждан о неправомерности, невыявляемости и ненаказуемости мошенничества при получении выплат.

Заключение: аналогичные мобильные приложения и памятки просветительского характера могут разрабатываться и внедряться на основе любых криминалистических методик расследования.

Ключевые слова: антикриминальное просвещение; криминалистическая профилактика; правовое просвещение; методика рас-

следования преступлений; мошенничество при получении выплат; социальные выплаты; мобильное приложение.

ANTI-CRIMINAL EDUCATION AS A FORM OF CRIMINALISTIC PREVENTION IN CRIMINAL CASE OF FRAUD WHEN RECEIVING PAYMENTS

Garmaev Y.P., Chumakov A.V.

The study of investigative and judicial practice in criminal cases of fraud in receiving payments demonstrates the serious difficulties and shortcomings of both investigating and preventing these crimes.

*The **purpose** of the work is to propose measures for criminalistic prevention of this type of fraud with an emphasis on the creation of anti-criminal educational recommendations as a form of forensic prevention.*

***Research methods:** formal logical, observation method, statistical, modeling method, activity and situational approaches.*

*The **novelty** lies in the fact that for the first time a research process has been demonstrated to develop an educational memo and a mobile application aimed at preventing this category of crime.*

*The **results of the study** are formulated in the form of conclusions about their (reminder and application) basic purpose – overcoming the typical misconceptions of citizens about the inaccessibility, undetectability and impunity of fraud in receiving payments.*

***Conclusion:** similar mobile applications and educational reminders can be developed and implemented based on any forensic investigation techniques.*

***Keywords:** anti-crime education; criminal prevention; legal education; crime investigation techniques; payment fraud; social benefits; mobile application.*

Введение

По данным МВД РФ ежегодно в России регистрируется в среднем около 8 тысяч преступлений, квалифицируемых по статье 159.2

УК РФ – мошенничество при получении выплат (в 2013 – 9874, в 2014 – 8390, в 2015 – 7390, в 2016 – 7472, в 2017 – 6877 преступных посягательств). Ежегодное снижение количества регистрируемых преступлений отнюдь не указывает только на успехи правоохранительных органов. Так, ежегодно в суды направляются уголовные дела о преступлениях, составляющих лишь около половины или двух третей от числа выявленных (например, в 2013 году – 5849, в 2014 – 4501, в 2015 – 2945, в 2016 – 3006, в 2017 – 3479). Выявляются и изобличаются примерно лишь две трети совершивших их лиц. Важным негативным показателем является то, что подавляющее большинство лиц, осуждены по основному, то есть по наименее тяжкому составу – по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ. Так, в 2017 году количество осуждённых по ч. 1 ст. 159.2 УК РФ 1 153 человек, по ч. 2 – 80, по ч.3 – 828, по ч. 4 – 249 человек (по данным Главного информационно-аналитического центра (ГИАЦ) МВД РФ, запрошенным через информационный центр ГУ МВД по Новосибирской области).

Эти данные свидетельствуют, во-первых, о снижении числа выявляемых преступлений, что маловероятно; во-вторых, о том, что правоохранительными органами выявляются и расследуются в основном наименее тяжкие – «бытовые» мошенничества, совершенные непрофессиональными преступниками. Редко расследуются общественно наиболее опасные посягательства, совершенные в составе организованных преступных формирований, сопряженные с коррупцией; в-третьих, далеко не все даже выявленные преступления «доходят до суда». Все это в совокупности указывает на недостатки расследования и предупреждения таких мошенничеств.

Цель данной статьи обладает критериями новизны, поскольку заключается в разработке наиболее эффективных средств противодействия анализируемой преступной деятельности – средств криминалистической профилактики, а одной из основных задач следует определить создание антикриминальных просветительских рекомендаций как формы криминалистической профилактики. Анализ научной литературы показывает, что вопросы противодействия мошенничеству при получении выплат рассматриваются в основном в

уголовно-правовых исследованиях. Говоря о криминалистических научных разработках, необходимо отметить, что в криминалистике вопросам расследования и предупреждения данного типа мошенничества не посвящено ни одной работы монографического характера, за исключением работы одного из авторов [10]. Специальных зарубежных исследований на эту тему также не найдено, поскольку в большинстве стран мошенничество при получении выплат не криминализовано как самостоятельный состав преступления.

Материалы и методы

В статье использован более широкий, по сравнению с предшествующими работами по данной тематике, подход к определению преступной деятельности, связанной с мошенничеством при получении выплат в криминалистическом аспекте. Помимо преступлений, предусмотренных ст. 159.2 УК РФ, в нее входят также три группы типичных сопутствующих: 1) иные преступления в сфере экономики (прежде всего хищения (ст. 158-160 УК РФ и др.); 2) взяточничество и иные коррупционные преступления (ст. 285, 291-291.2 УК РФ и др.); 3) иные сопутствующие преступления. Такой подход еще более актуализирует проблемы борьбы с данными преступлениями и их криминалистической профилактики.

Правильно отметил В.В. Вандышев, указывая на то, что: «Назначение учения криминалистической профилактики – в формировании теоретических начал, которые могли бы служить исходной базой для разработки конкретных вопросов выявления и установления причин и условий, способствующих совершению и сокрытию правонарушений, и их профилактики с помощью криминалистической техники, тактики и методики» [3].

Однако в последние годы ведущие ученые высказываются в том смысле, что интерес ученых снизился не только к вопросам как науковедческих, но и прикладных аспектов криминалистической профилактики [6, с. 4–5]. Такое положение в науке следует признать неудовлетворительным, а точнее даже недопустимым. Достижение целей и задач исследования может быть обеспечено применением

следующих методов: формально-логический, метод наблюдения, статистический, метод моделирования, деятельностный и ситуационный подходы. Именно эти методы и подходы обеспечивают результатам исследования достоверность и обоснованность.

В криминалистических научных исследованиях отдельные разработки и рекомендации не монографического характера, посвященные мерам криминалистической профилактики данной разновидности мошенничества, все же имеются. Что касается работ монографического характера, то подобное исследование было проведено одним из соавторов – А.В. Чумаковым, который предложил обладающую научной новизной и практической значимостью систему криминалистических рекомендаций расследования мошенничества при получении выплат [10]. Частично результаты его исследования приводятся в настоящей публикации. Однако идеи молодого ученого существенным образом дополнены и развиты нами, в части внесения предложений о создании научных продуктов, направленных на правовое просвещение населения.

И здесь, считаем важным привести данные, полученные Т.Е. Микрюковой. Автор отмечает, что в рамках исследования ею был проведен опрос сотрудников МВД. При ответе на вопрос о том, устранение каких недостатков, по мнению респондентов, позволит сократить и даже предотвратить рост преступности в анализируемой сфере были получены ответы, которые в обобщенном виде можно изложить следующим образом. Так, по мнению лиц, вовлеченных в процесс анкетирования, для устранения и предупреждения обозначенных недостатков необходим более ответственный подход со стороны работников органов социального обеспечения при проверке подаваемых гражданами документов для назначения социальных выплат. Вместе с тем, как утверждает Т.Е. Микрюкова, должностные лица, осуществляющие сбор документации и подготовку проектов решений, а также принимают решение о назначении государственных пособий, данная инициатива часто не проявляется [7].

В русле наших размышлений, стоит отметить, что научно-обоснованные криминалистические рекомендации, призванные опти-

мизировать деятельность, направленную на профилактику мошенничества при получении выплат, содержатся и в некоторых смежных (по отношению к рассматриваемой нами) криминалистических методиках. Так, например Е.В. Булгакова, исследование которой посвящено мошенничеству, совершаемому путем фальсификации обстоятельств дорожно-транспортных преступлений (ДТП), актуализирует необходимость использования мер криминалистической профилактической работы [2, с. 160–182]. Приведем позицию автора в сокращенной и уточненной форме (с учетом нашего – более широкого предмета исследования). Итак, Е.В. Булгакова указывает на целесообразность:

- 1) разработки и реализации мер по устранению причин и условий преступных проявлений;
- 2) пресечения реально готовящихся и предотвращения планируемых преступлений;
- 3) инициирования следствием мер заинтересованных организаций, ответственных за выплаты, по блокированию причин и условий преступной деятельности;
- 4) консультативную помощь населению по вопросам защиты от преступных посягательств, совершаемых, прежде всего, организованными преступными группировками, профессионально занимающимися такого рода мошенничеством. Эти меры, как отмечает автор в контексте своего исследования, направлены на распространение знаний среди населения о приемах и способах защиты от преступных посягательств (в виде памяток, буклетов и т. д.) [2; с. 172–173];
- 5) правового воспитания, правового просвещения граждан, правовой пропаганды; обсуждения соответствующих проблем в СМИ, включая Интернет, освещение деятельности правоохранительных органов [2; с. 172–173].

На наш взгляд, следует обратить особое внимание на два последних элемента криминалистической профилактической деятельности: консультативную помощь населению и правовое воспитание, просвещение.

Другие авторы-криминалисты в своих работах также акцентируют внимание на эффективности правового, антикриминального просвещения. Так, Р.А. Степаненко в своем исследовании предпринял успешную попытку разработки теоретических положений, а затем и прикладных рекомендации, содержащих советы по профилактике посредничества во взяточничестве [4]. Основываясь на концепции правового просвещения силами науки криминалистики, автор выдвинул следующие научные положения. Полагаем возможным изложить их в тексте этой публикации также, как и ранее, кратко и сразу адаптируя под задачи настоящей статьи.

Результаты и обсуждение

Разработка мер правового просвещения населения как средства криминалистической профилактики подразумевает применение нескольких важных правил:

- криминалистическая характеристика преступлений может и должна излагаться в двух формах: сначала – для представителей стороны обвинения; затем – в краткой и доступной форме – для широкого круга граждан, в целях их антикриминального просвещения и общей превенции;
- иные прикладные рекомендации, формируемые в рамках криминалистической методики целесообразно излагать в двух формах: «профессиональной» и «просветительской». С учетом этого для целей профилактики мошенничества рассматриваемого нами вида в рамках некой «процедуры преобразования» разумно создавать рекомендации следующего типа:
- о типичных заблуждениях по поводу непреступности и ненаказуемости отдельных способов и механизмов мошенничества; о типичных способах преступлений, включая способы вовлечения граждан в их совершение; о типичных криминальных и криминалистических ситуациях по делам данной категории, с учетом сферы деятельности адресатов рекомендаций; о средствах и методах криминалистической деятельности по борьбе с мошенничеством при получении

выплат; а также о том, как гражданину не допустить вовлечение себя в эти противоправные деяния в типичных, хорошо знакомых ему ситуациях. Еще раз подчеркнем, что мы приводим перечень направлений создания криминалистических рекомендаций на основе идей, выдвинутых Р.А. Степаненко [5, с. 69–71; 8].

Здесь следует особо отметить, что изучение дел о мошенничествах при получении выплат, а также данные, полученные в ходе опроса респондентов показали, что вовлечение граждан в совершение преступных посягательств зачастую является следствием распространенных заблуждений о не противоправности тех или иных действий. Подобного рода заблуждения умело используются профессиональными преступниками с целью вовлечения третьих лиц в совершение мошеннических действий.

Приведем типичный пример, подтверждающий правоту наших рассуждений. Гр. Р. (в настоящее время привлечена к уголовной ответственности по ч.3 ст.159.2 УК РФ) имела право на получение субсидии на оплату коммунальных услуг. После трудоустройства Р. утратила это право и умолчала об изменении размера дохода семьи [9]. Преступление было выявлено после обращения руководителя органа соцзащиты населения в полицию. Подобного рода способ преступлений на сегодняшний день является типичным, а сами посягательства характеризуются тем, преступники субъективно, как правило, не осознают, что совершают преступление. Это дает основания для вывода о том, что криминалистические средства правового просвещения в отношении широкого круга лиц применительно к данному и подобным способам преступлений актуальны и востребованы.

Есть и иная особенность. Большинство привлекаемых к уголовной ответственности лиц, как показывает изучение практики, довольно легко, во-первых поддаются на просьбы оказать преступную услугу родным и знакомым; во-вторых, без особых раздумий следуют советам о том, как можно «немного обойти» закон, получить те или иные социальные выплаты.

Приведем некоторые из наиболее распространенных заблуждений, выявленных одним из соавторов настоящей публикации при изучении уголовных дел [10]:

Заблуждение № 1: типичные способы мошенничества широко распространены и не наказуемы по УК РФ. Тезис на бытовом уровне: «Это не преступление, а просто бытовая хитрость. Все так делают».

Заблуждение № 2: эти преступления практически не выявляемы. Тезис на бытовом уровне: «Подумаешь, обманул государство немного... Кому надо это выявлять?! Да это и невозможно!». В данном случае логика преступников такова: никто не будет проверять документы, а тем более наличие фактических оснований выплат, соответственно компетентным органам неоткуда будет взять информацию о преступлении и можно его совершить безнаказанно.

Заблуждение № 3: можно легко совершить мошенничество и уклониться от ответственности, если довериться «профессионалам» или если помогают должностные лица нужного государственного органа. Тезис на бытовом уровне: «Если везде есть «нужные» люди, которые, например: 1) профессионально подделают и представят все документы за меня, 2) решат вопросы в соответствующем органе, то я не причем. Все законно».

Заблуждение № 4: мошенничество при получении выплат оправдано морально. Тезис на бытовом уровне: «Плохо обманывать простых людей. Но нет ничего зазорного в мелком обмане государства. Это как игра, где выигрывает тот, кто хитрее. Нас же постоянно заставляют за всё платить, налоги, штрафы, сборы... Так почему бы нам не получить обратно немного бюджетных денег?!» [10].

Разумеется, на уровне научного исследования эти типичные заблуждения не нуждаются в опровержении в силу очевидности их несостоятельности. Однако на уровне просветительского пособия (по данному вопросу нами подготовлена специальная памятка и мобильное приложение для лиц, уже получающих различные социальные выплаты или же имеющих право на их получение; смотрите ниже) каждому такому заблуждению необходимо противопоставить доступно изложенные аргументы.

Обратимся к определению правового просвещения в уголовном процессе и криминалистике. По нашему мнению, это реализуемая с учетом назначения уголовного судопроизводства деятельность ученых-разработчиков, а также сотрудников правоохранительных и судебных органов по формированию, распространению и разъяснению адресно, то есть отдельным категориям лиц и в широких слоях населения, специально адаптированной правовой информации (включая рекомендации об эффективных способах ее реализации), в целях повышения правосознания и правовой культуры, противодействия правовому нигилизму. Полагаем, что в дальнейшем можно будет говорить о формировании самостоятельного учения или теории, одного из важных направлений дальнейшего развития всех наук антикриминального цикла и их дидактики [4].

Уверены, что следует и далее развивать прикладные аспекты этой концепции путем разработки средств правового просвещения как формы криминалистической профилактики не только мошенничества при получении выплат, но и иных общественно опасных посягательств. Необходимо создавать межотраслевые антикриминальные рекомендации в виде кратких памяток, видеороликов, а также мобильных приложений.

Так, применительно к мошенничеству при получении выплат нами разработаны следующие средства правового просвещения широких слоёв населения: две памятки, которые планируются к распространению в бумажном виде и мобильное приложение.

Кратко опишем их содержание и порядок внедрения. Первая из обозначенных нами памяток (в настоящее время готовится к изданию) называется «Предупреждение мошенничества при получении выплат». Она состоит из введения, основной части, заключительных положений.

В основной части изложено:

- 1) описание типичных криминальных ситуаций мошенничества, признаков и следов, свидетельствующих о преступной деятельности;
- 2) данные о типичных преступниках, характеристика наиболее типичных способов вовлечения в преступления;

3) основные средства противодействия преступному подстрекательству к мошенничеству;

4) краткая уголовно-правовая характеристика мошенничества при получении выплат и сопутствующих преступлений, описание негативных (правовых и иных) последствий привлечения к уголовной ответственности;

5) информация о том, какие органы отвечают за профилактику, а какие – за борьбу с преступлениями; в каком порядке и куда можно обратиться за помощью, консультацией; какая помощь может быть оказана.

В заключении излагается информация о том, в какие правоохранительные органы следует обращаться при склонении к совершению преступных посягательств и т. п. В соответствии с обозначенной нами ранее концепцией правового просвещения рекомендации представлены в краткой и доступной форме.

Заключение

Упомянутое мобильное приложение: «Мошенничество при получении выплат: что о нем нужно знать и как его предупредить» (можно скачать на смартфон по ссылке <https://play.google.com/store/apps/details?id=com.paymentsfraud>) имеет примерно ту же структуру, что и Памятка, но включает дополнительные элементы, в частности, материалы опубликованной судебной практики по этим уголовным делам.

В качестве одного из **итогов исследования** представляем процедуру разработки и внедрения подобного мобильного приложения, которое должно включать следующие этапы:

- подготовка текстового содержания;
- передача IT-специалистам текстового варианта в электронном виде;
- совместная работа с указанными специалистами, включая разработку структуры и дизайна мобильного приложения, а также принятие отдельных технических решений (фото, видео, анимация, ссылки на внешние информационные ресурсы, и т. п.);
- изготовление макета приложения, тестирование;

- размещение электронного мобильного приложения в магазинах мобильных приложений (PlayMarket, GooglePlay и др.);
- оформление документов для государственной регистрации мобильного приложения в Роспатенте (подробнее см. алгоритм, предложенный Р.Н. Боровских [10]);
- далее следует реализовать многочисленные процедуры внедрения, продвижения данного информационного продукта в широкие слои населения. В настоящее время мы внедряем его через социальные сети, популярные Интернет-ресурсы, посвященные криминалистике и иным наукам антикриминального цикла, в рамках занятий в юридических вузах и т.п.

Формулируя выводы исследования, следует отметить, что аналогичные мобильные приложения просветительского характера могут и должны разрабатываться, широко внедряться на основе многих других, если даже не всех вновь разрабатываемых и уже имеющих-ся, доказавших свою пригодность в современных условиях, криминалистических методик расследования.

Информация о конфликте интересов. Отсутствуют.

Информация о спонсорстве. Работа выполнена при поддержке гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки ведущих научных школ Российской Федерации НШ-4484.2018.6.

Список литературы

1. Боровских Р.Н. Базовая криминалистическая методика расследования преступлений в сфере страхования: монография. М.: Юрлитинформ, 2018. 278 с.
2. Булгакова Е.В. Особенности расследования и предупреждение вымогательства и мошенничества, совершенных путем фальсификации обстоятельств дорожно-транспортных происшествий: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Волгоград, 2003. 228 с.
3. Вандышев В. В. Криминалистическая профилактика в системе криминалистики // Правоведение. 1982. № 2. С. 89–90.

4. Гармаев Ю.П. Правовое просвещение и правовое информирование в уголовном процессе и криминалистике // Библиотека криминалиста. Научный журнал. М. 2015. № 5 (22). С. 258–270.
5. Гармаев Ю.П. Расследование коррупционного посредничества: монография / Ю.П. Гармаев, Д.А. Степаненко, Р.А. Степаненко. Москва: Издательство «Юрлитинформ», 2017. 208 с.
6. Иванов И.И. Криминалистическая превенция: комплексное исследование генезиса, состояния, перспектив: дис. ... д-ра юрид. наук / И.И. Иванов. СПб., 2004. 418 с.
7. Микрюкова Т.Е. Значение криминалистического исследования документов в процессе расследования мошенничества при получении социальных выплат // Вестник КПУ МВД России. 2015. № 4 (30). С. 203–205.
8. Степаненко Р.А. Особенности методики расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Р.А. Степаненко. Краснодар, 2015. 261 с.
9. Уголовное дело № 1-58/2014 // Архив Туруханского районного суда Красноярского края; приговор Туруханского районного суда Красноярского края от 10 сентября 2014 г. № 1-58/2014 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/P0pyTXhUdl1W/> (дата обращения 16.09.2018).
10. Чумаков А.В. Особенности методики расследования мошенничества при получении выплат: дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Чумаков. Барнаул, 2018. 239 с.

References

1. Borovskikh R.N. *Bazovaya kriminalisticheskaya metodika rassledovaniya prestupleniy v sfere strakhovaniya* [Basic Forensic Investigation of Insurance Crimes]. М.: Yurlitinform, 2018. 278 p.
2. Bulgakova E.V. *Osobennosti rassledovaniya i preduprezhdenie vymogatel'stva i moshennichestva, sovershennykh putem fal'sifikatsii obstoystel'stv dorozhno-transportnykh proisshествiy* [Features of the investigation and prevention of extortion and fraud committed by falsifying the circumstances of road accidents]. Volgograd, 2003. 228 p.

3. Vandyshev V.V. *Pravovedenie*. 1982. № 2, pp. 89–90.
4. Garmaev Yu.P. *Biblioteka kriminalista. Nauchnyy zhurnal*. M. 2015. № 5 (22), pp. 258–270.
5. Garmaev Yu.P., Stepanenko D.A., Stepanenko R.A. *Rassledovanie korruptsionnogo posrednichestva* [Investigation of corruption mediation]. Moscow: Izdatel'stvo «Yurlitinform», 2017. 208 p.
6. Ivanov I.I. *Kriminalisticheskaya preventsiya: kompleksnoe issledovanie genezisa, sostoyaniya, perspektiv* [Forensic prevention: a comprehensive study of the genesis, status, prospects]. SPb., 2004. 418 p.
7. Mikryukova T.E. *Vestnik KRU MVD Rossii*. 2015. № 4 (30), pp. 203–205.
8. Stepanenko R.A. *Osobennosti metodiki rassledovaniya prestupleniy, svyazannykh s posrednichestvom vo vzyatochnichestve* [Features of the method of investigation of crimes related to the mediation of bribery]. Krasnodar, 2015. 261 p.
9. *Internet-resurs «Sudebnye i normativnye akty RF»* [Internet resource “Judicial and normative acts of the Russian Federation”]. <http://sudact.ru/regular/doc/P0pyTXhUdl1W/>
10. Chumakov A.V. *Osobennosti metodiki rassledovaniya moshennichestva pri poluchenii vyplat* [Features of the methods of investigation of fraud in the receipt of payments]. Barnaul, 2018. 239 p.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Гармаев Юрий Петрович, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики, доктор юридических наук, профессор *Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Бурятский государственный университет»*
ул. Смолина, 24а, г. Улан-Удэ, 670000, Российская Федерация.
garmaeff1@mail.ru

Чумаков Алексей Вадимович, преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики, кандидат юридических наук *Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет»*

пр. Ленина, 61, г. Барнаул, 656049, Российская Федерация
Chumakov_aleksey@ngs.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Garmaev Yury Petrovich, Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Doctor of Law, Professor
Buryat State University
24a, Smolin Str., Ulan-Ude, 670000, Russian Federation
garmaeff1@mail.ru
SPIN-code: 9555-5164
ORCID: 0000-0001-5431-8063
ResearcherID: L-1960-2017
Scopus Author ID: 56593135100

Chumakov Alexey Vadimovich, Lecturer at the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Candidate of Law
Altai State University
61, Lenin Ave., Barnaul, 656049, Russian Federation
Chumakov_aleksey@ngs.ru
SPIN-code: 8215-7902